

T.C.
İSTANBUL
11. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/860



YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : SABRİ ALTUNTAŞ ADINA EĞİTİMCİLER
BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. HANİFE YILMAZ
Büyükdere Cad. No:77/10 Mecidiyeköy -İstanbul
Şişli/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : İSTANBUL VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN BİROL
İmran Öktem Caddesi No:1
Sultanahmet/Fatih/İstanbul/ İstanbul İl Milli Eğitim
Müdürlüğü Fatih/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : İstanbul ili, Ümraniye İlçesi İstanbul Ticaret Odası İlkokulu/Ortaokulunda memur olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 maddesinin 5. fıkrasına istinaden Görevine Son Verilmesi'ne ilişkin İstanbul Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun 19.08.2015 tarih 2015/274 sayılı kararının haksız ve hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davalı idarece, davacının muhtelif tarihlerde izinsiz ve özürsüz olarak görevine gelmediği ve bunu alışkanlık haline getirdiği, bu fiillerinden dolayı kademe ilerlemesinin durdurulması cezası verilmesi gerekmekte ise de öğrenim durumu itibariyle yükselebileceği kadronun son kademesine geldiğinden aylıktan kesme cezası ile tecziye edildiği, son olarak özürsüz ve izinsiz olarak göreve gelmeyen davacı hakkında tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, İstanbul ili, Ümraniye İlçesi İstanbul Ticaret Odası İlkokulu/Ortaokulunda memur olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 maddesinin 5. fıkrasına istinaden Görevine Son Verilmesi'ne ilişkin İstanbul Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun 19.08.2015 tarih 2015/274 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/D-b maddesinde düzenlenen "Özürsüz ve kesintisiz 3 - 9 gün göreve gelmemek" fiili kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, aynı Kanunun 125/E-k maddesinden sonra gelen ilk fıkrasında; "Disiplin cezası verilmesine sebep olmuş bir fiil veya halin cezaların özlük dosyasından silinmesine ilişkin süre içinde tekrerründe bir derece ağır ceza uygulanır. Aynı derecede cezayı gerektiren fakat ayrı fiil veya haller nedeniyle verilen disiplin cezalarının üçüncü uygulamasında bir derece ağır ceza verilir." hükmüne, son fıkrasında "Öğrenim durumları nedeniyle yükselebilecekleri kadroların son kademelerinde bulunan Devlet memurlarının, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının verilmesini gerektiren hallerde,

T.C.
İSTANBUL
11. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/860



brüt aylıklarının ¼'ü – ½'si kesilir ve tekerrüründe görevlerine son verilir." hükmüne, 133. maddesinde, "Disiplin cezaları memurun özlük dosyasına işlenir. Devlet memurluğundan çıkarma cezasından başka bir disiplin cezasına çarptırılmış olan memur uyarma ve kınama cezalarının uygulanmasından 5 sene, diğer cezaların uygulanmasından 10 sene sonra atamaya yetkili amire başvurarak, verilmiş olan cezalarının özlük dosyasından silinmesini isteyebilir..." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, memur olan davacının Ümraniye İlçesi İstanbul Ticaret Odası İlkokulu/Ortaokulunda görevli iken 15-16-17-18-19/10/2012 tarihlerinde özürsüz ve izinsiz olarak göreve gelmediği gerekçesiyle 15.10.2014 tarih ve 2014/320 sayılı karar ile 1 yıl kademe İlerlemesinin Durdurulması Cezası ile tecziyesi gerekmekte ise de öğrenim durumu itibariyle yükselebileceği kadronun son kademesine geldiğinden 1/4 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziye edildiği; 05-09/06/2014, 10-15/07/2014 tarihlerinde mazeretsiz ve izinsiz görevine gelmediği gerekçesiyle 21.01.2015 tarih ve 2015/12 karar sayısı ile isnat edilen suçun sübut bulduğundan ve tekerrür gereği 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. Maddesinin son bendinde "tekerrüründe görevine son verilir" hükmü gereği kurulun görevsizliği nedeniyle Görevsizlik kararı verilerek dosyanın Yüksek Disiplin Kurulu'na gönderilmesi için İl Millî Eğitim Müdürlüğü'ne iadesine karar verildiği; bu işlemler üzerine İstanbul Valiliği İl Disiplin Kurulu tarafından 19.08.2015 tarih ve 2015/274 sayılı kararı ile "...15.10.2014 tarih ve 2014/320 karar numarası ile 1 yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması Cezası ile tecziye edildiği ve 05-09/06/2014, 10-15/07/2014 tarihlerinde mazeretsiz ve izinsiz görevine gelmediği gerekçesiyle 21.01.2015 tarih ve 2015/12 karar numarası ile 1 yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması Cezası aldığı, öğrenim durumu itibariyle yükselebileceği kadronun son kademesine geldiğinden aylığının 1/4 oranında kesilmesine karar verildiği, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 5. fıkrası gereğince Görevine Son Verilmesine..." ilişkin işlemin tesis edilmesi üzerine iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu işlemin dayanağının, davacının özürsüz veya izinsiz olarak işe gelmeme veya geç gelme fiillerini işlediğinden bahisle 15.10.2014 tarihli işlemle 1 Yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması yerine 1/4 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziye edilmesi olduğu, ayrıca 21.01.2015 tarih ve 2015/12 sayılı işlemle önceki verilen karar nedeniyle dosyanın Yüksek Disiplin Kuruluna gönderilmesi gerektiğinden verilen Görevsizlik Kararının bulunduğu; yine herhangi bir özrü ve mazereti olmaksızın 3-9 gün işe gelmediğinin tespit edilmesi üzerine hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı anlaşılmış olup; önceki tarihli işlemler nedeniyle dava konusu olan 19.08.2015 tarih ve 2015/274 sayılı işlemle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 maddesinin 5. fıkrasına istinaden davacının Görevine Son Verilmesine karar verildiği görülmüştür.

Dava konusu olayda, davacının 05-06-09/06/2014, 10-11-14-15/07/2014 tarihlerinde özürsüz ve kesintisiz olarak görevine gelmediği hususunda duraksama bulunmamaktadır. Ancak, davacının özürsüz ve kesintisiz 3 - 9 gün göreve gelmemek nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda karşılığı olan kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziyesi yine aynı kanunun öğrenim durumları nedeniyle yükselebilecekleri kadroların son kademelerinde bulunan devlet memurlarının, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının verilmesini gerektiren hallerde, brüt aylıklarının ¼'ü – ½'si kesilir hükmüne göre aylıktan kesme cezası ile tecziyesi ve tekerrüründe görevlerine son verilir hükmü gereği görevine son verilmesi gerekmekte ise de, tekerrür hükümlerinin uygulanabilmesi için, ikinci fiilin işleme tarihinin ilk fiil nedeniyle verilen disiplin cezası ve cezanın tebliği tarihinden sonra

T.C.
İSTANBUL
11. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/860

gerçekleşmesi gerekmekte olup, ilk fiil nedeniyle henüz ceza verilmeden işlenen ikinci fiilde ilk fiili tekröre esas almak tekrür hükümlerine uygun olmayıp, tekrür nedeniyle verilecek disiplin cezasında cezanın artırılması da hukukun genel ilkelerine aykırıdır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile uyumsuzluğa konu olay birlikte değerlendirildiğinde; her ne kadar davacının 05-06-09/06/2014, 10-11-14-15/07/2014 tarihlerinde özürsüz ve kesintisiz olarak göreve gelmediği iddiasının sübuta erdiği sonucuna varılmış ise de; sübuta eren bu fiilin karşılığının kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektirmekte iken öğrenim durumu itibariyle yükselebileceği kadronun son kademesine geldiğinden 1/4 oranında aylıktan kesme cezasını gerektirdiği, davacının aynı fiilden dolayı 15.10.2014 tarihli işlemle kademe ilerlemesinin bir yıl süreyle durdurulması cezası yerine 1/4 aylıktan kesme cezası ile cezalandırıldığı görüldüğü; yine davacı hakkında tekrür hükümleri uygulanmak suretiyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının bir derece ağırlı olan göreve son verme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemde, göreve son verme cezasına ilişkin ikinci fiil tarihinin, tekröre esas disiplin cezası tarihinden önce olması, ikinci kez işlenen fiilin gerçekleşme tarihinde davacıya verilmiş bir disiplin cezasının bulunmaması nedeniyle, davacının tekrür hükümleri uygulanarak görevine son verilmesi işleminde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 07/01/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ
ALİ ÜNAL
165853

Üye
YILMAZ KATIPOĞLU
120472

Üye
MUSTAFA MALKOÇ
167963

p.b

